**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 10/25-03 от 15 июня 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 02-04/22 в отношении адвоката**

**Г.В.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 02-04/22,

**УСТАНОВИЛ:**

 15.03.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступило обращение председателя Л.городского суда Московской области Д.М.М. в отношении адвоката Г.В.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, адвокат Г.В.В. 03.03.2022 г. должен был участвовать в 4 судебных заседаниях, а именно:

* в заседании по ходатайству следователя К.Е.В. об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу К.Е.В., обвиняемому в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ (дело было назначено к рассмотрению на 15:00 час 03.03.2022г.);
* в заседании по ходатайству следователя З.П.С. о продлении срока содержания под стражей А.К., обвиняемому в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст. 30, п.«г» ч.4 ст. 228.1 УК РФ (Г.В.В. на основании ордера № 27); дело было назначено к рассмотрению на 15:30 час 03.03.2022г.;
* заседание по уголовному делу № 1-31/22 в отношении К.С.А. и М.Д.Д., обвиняемых в совершении преступления, предусмотренного п.«а» ч.3 ст. 158 УК РФ (Г.В.В. на основании ордера № 8); дело было назначено к рассмотрению (в части меры пресечения подсудимым на период рассмотрения дела судом) на 16:00 час 03.03.2022г.;
* в заседании по жалобе, поданной в порядке ст. 125 УК РФ самим адвокатом Г.В.В.; дело было назначено к рассмотрению на 16:30 час 03.03.2022г.

 Время начала заседаний были назначены суду с 15.00 до 16.30. Однако адвокат явился в суд только в 17 ч. 40 мин., что привело к необходимости рассматривать данные дела за пределами рабочего времени до 20.00.

20.03.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 От адвоката поступили объяснения, в которых он возражает против доводов обращения.

 26.04.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

26.04.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против обращения, поддержал доводы письменных объяснений.

26.04.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката Г.В.В. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п. 1 ст. 12, п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, которое выразилось в том, что адвокат 03.03.2022 г. явился с опозданием в следующие судебные заседания в Л. городском суде Московской области: судебное заседание для рассмотрения ходатайства следователя о продлении срока содержания под стражей А.К. (начало судебного заседания в 15.30); судебное заседание для рассмотрения уголовного дела в отношении К.С.А. и М.Д.Д. (начало судебного заседания в 16.00); судебное заседание для рассмотрения жалобы в порядке ст. 125 УК РФ адвоката Г.В.В. (начало судебного заседания в 16.30).

 От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

 Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета явился, не согласился с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Согласившись с доводами обращения частично, квалификационная комиссия обоснованно сочла недоказанным нарушение, касающееся участия адвоката в заседании 03.03.22г. по ходатайству следователя К.Е.В. об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу К.Е.В.

При избрании адвокату меры дисциплинарной ответственности Совет исходит из того, что проблема согласования времени судебных заседаний не может быть разрешена директивно в отношении защитника.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения п. 1 ст. 12, п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, которое выразилось в том, что адвокат 03.03.2022 г. явился с опозданием в следующие судебные заседания в Л. городском суде Московской области: судебное заседание для рассмотрения ходатайства следователя о продлении срока содержания под стражей А.К. (начало судебного заседания в 15.30); судебное заседание для рассмотрения уголовного дела в отношении К.С.А. и М.Д.Д. (начало судебного заседания в 16.00); судебное заседание для рассмотрения жалобы в порядке ст. 125 УК РФ адвоката Г.В.В. (начало судебного заседания в 16.30).

2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката Г.В.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

 Президент А.П.Галоганов